

Решение Магаданского областного суда от 01 февраля 2018 г. по делу N 3а-1/2018

МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

1 февраля 2018 г. г. Магадан

Магаданский областной суд в составе:

председательствующего - судьи Бельмас И.Ю,

при секретаре Прокопенко Т.А.

с участием:

представителя административного истца общества с ограниченной ответственностью "Север Спец Транс" - Серебренникова М.В,

представителя административного ответчика губернатора Магаданской области - Самаркина К.К,

представителя заинтересованного лица Департамента госохотнадзора Магаданской области - Салаевой Н.Н,

прокурора - старшего помощника прокурора Магаданской области по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Гучановой Т.В,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Магаданского областного суда административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Север Спец Транс" о признании недействующим со дня принятия постановления губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п "Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области" в части,

установил:

26 июля 2017 г. губернатором Магаданской области принято постановление N 145-п "Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области".

Пунктом 1 постановления утверждены лимиты добычи охотничьих ресурсов, пунктом 2 - квоты (объемы) добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья и иной территории, являющейся средой обитания определенного вида охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области согласно приложениям N 1 и 2 соответственно.

Общество с ограниченной ответственностью "Север Спец Транс" (далее - ООО "Север Спец Транс", общество) обратилось в Магаданский областной суд с административным иском в порядке [главы 21](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) об оспаривании отдельных положений приложения N 2 "Квоты (объемы) добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья и иной территории, являющейся средой обитания определенного вида охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области" вышеназванного постановления губернатора.

Заявление мотивировано тем, что ООО "Север Спец Транс" осуществляет деятельность в сфере охотничьего хозяйства на основании охотхозяйственного соглашения (договора) N 21а от 7 июля 2012 г, согласно которому ему в пользование на 20 лет предоставлен участок "Марат" в Омсукчанском районе Магаданской области.

10 апреля 2017 г. общество в установленном порядке направило в исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, заявку на установление квоты добычи охотничьих ресурсов на регулируемый период на участке "Марат": лось - 10 особей, дикого северного оленя - 20 особей, соболя - 120 особей, бурого медведя - 2 особи.

Количество особей, заявленных к добыче, определено на основании данных о численности, полученных в результате мониторинга, направленного в уполномоченный орган 22 марта 2017 г.

Несмотря на направленную заявку, оспариваемым постановлением губернатора в приложении N 2 для ООО "Север Спец Транс" квоты добычи охотничьих ресурсов установлены в размере "0" по видам ресурсов лось, дикий северный олень, соболя (пункты 43).

По мнению административного истца, постановление губернатора в указанной части противоречит положениям [части 9 статьи 24](#) Федерального закона от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации" (далее - Закон об охоте) и пунктам 5, 7 Порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.06.2010 N 228 (далее - Порядок N 228).

Вместе с этим, обязанность органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации предоставить обществу по охотхозяйственному соглашению право на добычу охотничьих ресурсов в границах предоставленного охотничьего угодья на срок равный сроку действия соглашения в императивной форме закреплена в части 2 статьи 27 Закона об охоте и условиями заключенного охотхозяйственного соглашения (пункт 1.1).

В соответствии с действующим законодательством право на добычу возникает у охотпользователя на основании разрешения на добычу охотничьих ресурсов, которое не выдается при неутверждении квот (лимитов) добычи охотничьих ресурсов.

По утверждению ООО "Север Спец Транс", неустановление квот добычи указанных выше видов животных нарушает его права и законные интересы как охотпользователя, поскольку фактически блокирует право общества на добычу охотничьих ресурсов в границах предоставленного ему охотничьего угодья.

Уточнив в ходе рассмотрения дела заявленные требования, ООО "Север Спец Транс" просило суд признать недействующим со дня принятия постановление губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п "Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области" в части пунктов 43 по видам охотничьих ресурсов: лось, дикий северный олень и соболь приложения N 2, и возложить на губернатора Магаданской области обязанность внести изменения в приложение N 1 постановления губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п "Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области", установив лимит добычи охотничьих ресурсов для видов охотничьих ресурсов лось, дикий северный олень, соболь с учетом заявки на установление квот добычи охотничьих ресурсов ООО "Север Спец Транс", поданной в департамент по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области 10 апреля 2017 г.

Определением суда от 21 декабря 2017 г. к участию в административном деле в качестве заинтересованного лица привлечен департамент по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания

Магаданской области (далее - Департамент госохотнадзора Магаданской области, департамент).

Определением суда от 11 января 2018 г, вступившим в законную силу 30 января 2018 г, отказано в удовлетворении ходатайства представителя административного ответчика о передаче данного дела по подсудности в Магаданский городской суд Магаданской области.

В судебном заседании представитель административного истца Серебренников М.В. поддержал заявленные требования с учетом уточнений, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении и письменных дополнениях.

Представители административного ответчика Самаркин К.К. и заинтересованного лица Салаева Н.Н. поддержали изложенную в письменных возражениях правовую позицию. Полагали, что постановление губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п издано уполномоченным должностным лицом Магаданской области в пределах предоставленной ему компетенции с соблюдением порядка его принятия; постановление не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права и законные интересы административного истца. Просили в удовлетворении требований ООО "Север Спец Транс" отказать.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетеля М, исследовав письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Гучановой Т.В, полагавшей в удовлетворении административного искового заявления отказать, Магаданский областной суд не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Особенности производства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов регламентированы [главой 21](#) КАС РФ.

В соответствии с [частями 7 - 9 статьи 213](#) КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются.

При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;
- 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

Статьей 72 Конституции Российской Федерации вопросы пользования природными ресурсами и охраны окружающей среды отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаются в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76).

Правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов осуществляется Законом об охоте, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 13 и 14 статьи 1 Закона об охоте лимит добычи охотничьих ресурсов - объем допустимой годовой добычи охотничьих

ресурсов. Квота добычи охотничьих ресурсов - часть лимита добычи охотничьих ресурсов, которая определяется в отношении каждого охотничьего угодья.

Согласно части 3 статьи 24 Закона об охоте лимит добычи охотничьих ресурсов утверждается для каждого субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в срок не позднее 1 августа текущего года на период до 1 августа следующего года.

По согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти утверждается лимит добычи кабарги, дикого северного оленя, благородного оленя, косулей, лося, овцебыка, серны, сибирского горного козла, тура, снежного барана, рыси, соболя (часть 4 статьи 24 Закона об охоте).

Согласно части 1 статьи 62 Устава Магаданской области высшим должностным лицом Магаданской области (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти Магаданской области - Правительства Магаданской области) является губернатор Магаданской области.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 5 Закона Магаданской области от 26.12.2013 N 1674-ОЗ "О губернаторе Магаданской области и Правительстве Магаданской области" правовые акты губернатора Магаданской области, имеющие нормативный характер, принимаются в форме постановления и подлежат официальному опубликованию в областной газете "Магаданская правда" или на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Согласно пунктам 62, 64 Регламента Правительства Магаданской области, утвержденного постановлением губернатора Магаданской области от 25.12.2013 N 183-п (ред. от 11.12.2015), нормативные правовые акты губернатора Магаданской области подлежат официальному опубликованию в течение пятнадцати дней после дня их подписания. Акты губернатора Магаданской области, затрагивающие права и свободы человека и гражданина, вступают в силу через десять дней после их официального опубликования, если иной порядок не установлен самим актом.

Оспариваемое в рамках настоящего административного дела постановление губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п "Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области" (т. 1 л.д. 122-172) является нормативным правовым актом, издано губернатором

области в требуемой форме (постановления), в установленном порядке опубликовано в официальном областном печатном издании - приложении к газете "Магаданская правда" N 58(21018), 01.08.2017 и вступило в действие по истечении 10 дней с даты опубликования - с 12 августа 2017 г, издано губернатором области в пределах предоставленных ему полномочий и компетенции.

Частью 8 статьи 24 Закона об охоте установлено, что состав документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, порядок подготовки, принятия этого документа и внесения в него изменений устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Во исполнение названной правовой нормы Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее - Минприроды России) приказом от 29.06.2010 N 228 утвердило порядок принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений и требования к содержанию документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов (приложения N 1 и 2); приказ действует в редакции приказов Минприроды России от 20.12.2010 N 554, от 06.09.2012 N 271.

Порядок принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений (приложение N 1) определяет процедуру подготовки и принятия указанного документа.

Материалами дела подтверждается, что установленная названным порядком процедура при подготовке и принятии постановления губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п соблюдена.

Так, уполномоченный орган Магаданской области - Департамент госохотнадзора Магаданской области в соответствии с пунктами 9.1, 9.2, 9.4 Порядка N 228 в срок до 15 апреля 2017 г. осуществил сбор заявок на установление квоты добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи, и определил квоты добычи охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях; определил лимит добычи каждого вида охотничьих ресурсов по субъекту Российской Федерации на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г.

28 апреля 2017 г. в соответствии с требованиями пункта 9.5 Порядка N 228 департамент направил материалы, обосновывающие лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов в министерство природных ресурсов и экологии Магаданской области (далее - Минприроды Магаданской области), уполномоченное на проведение государственной экологической экспертизы (пункт 3.6.2 Положения о министерстве природных ресурсов и экологии

Магаданской области, утвержденного постановлением Правительства Магаданской области от 09.01.2014 N 17-пп) (т. 2 л.д. 102).

5 июня 2017 г. в департамент поступило положительное заключение государственной экологической экспертизы материалов "Предложений по лимитам изъятия особо ценных в хозяйственном отношении видов охотничьих ресурсов в сезоне охоты 2017-2018 г.г. на территории Магаданской области" и материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области, утвержденное приказом Минприроды Магаданской области от 01.06.2017 N 65/17, ссылка на которые имеется в оспариваемом постановлении губернатора области как то предусмотрено пунктом 2 Требований к содержанию документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, установленных приказом Минприроды России от 29.06.2010 N 228 (т. 2 л.д. 162, 163, 164-168).

В соответствии с требованиями пункта 9.6 Порядка N 228 13 июня 2017 г. департамент направил на согласование в Минприроды России проект лимита добычи на территории субъекта Российской Федерации видов охотничьих ресурсов с необходимыми приложениями, что следует из объяснений представителя заинтересованного лица и подтверждается списком внутренних почтовых отправок от 13.06.2017, согласно которому в адрес Минприроды России направлена бандероль с вложением ряда документов, в том числе за исх. N 04/917, и ссылкой на указанный номер в письме Минприроды России о согласовании лимитов, указанном ниже.

Проект лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Магаданской области в сезон охоты 2017-2018 г.г, устанавливаемый в соответствии с заявками охотопользователей, нормативами допустимого изъятия и на основании заключения от 31 мая 2017 г. N 1 экспертной комиссии Государственной экологической экспертизы Магаданской области, утвержденного Минприроды Магаданской области от 01.06.2017 N 65/17, согласован Минприроды России (пункт 10 Порядка N 228), что подтверждается письмом заместителя министра - руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Валентик И.В. от 13 июля 2017 г. N 04-15-29/18082 (т. 1 л.д. 53).

Проект документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Магаданской области представлен губернатору и утвержден оспариваемым постановлением от 26.07.2017 N 145-п (пункты 12, 13 Порядка N 228).

В соответствии с пунктом 14 Порядка N 228 постановление губернатора области от 26.07.2017 N 145-п официально опубликовано в установленном порядке.

Таким образом, в ходе судебного заседания установлено, что закрепленная Порядком N 228 процедура при подготовке и принятии постановления губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п соблюдена.

Как видно из материалов дела, одним из видов экономической деятельности, осуществляемой ООО "Север Спец Транс", является охота, отлов и отстрел диких животных, включая предоставление услуг в этих областях (т. 1 л.д. 24).

7 июля 2012 г. между ООО "Север Спец Транс" (охотпользователь) и управлением по охоте и регулированию использования объектов животного мира (объектов охоты) администрации Магаданской области заключено охотхозяйственное соглашение N 21а сроком действия 20 лет, в соответствии с которым обществу в пользование на правах аренды предоставлено охотничье угодье - участок "Марат" площадью 245 077 га в Омсукчанском районе Магаданской области (т. 1 л.д. 28-31).

10 апреля 2017 г. в соответствии с пунктом 4 Порядка N 228 ООО "Север Спец Транс" представило в Департамент госохотнадзора Магаданской области заявку на установление на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. квот добычи 4 видов охотничьих ресурсов: дикого северного оленя - 20 особей, лося - 7 особей, соболя - 120 особей, бурого медведя - 2 особи (т. 1 л.д. 32).

Постановлением губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п в приложении N 2 квоты добычи охотничьих ресурсов по видам охотничьих ресурсов: лось, дикий северный олень и соболь для ООО "Север Спец Транс" установлена квота в количестве "0" особей (пункты 43).

Оспаривая постановление губернатора области, административный истец утверждает, что в указанной части постановление принято с нарушением части 9 статьи 24 Закона об охоте и пункта 5 Порядка N 228, согласно которым квота добычи охотничьих ресурсов в отношении каждого закрепленного охотничьего угодья определяется в соответствии с заявками, представленными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения, а также положений пункта 7 Порядка N 228, устанавливающего закрытый перечень случаев, когда квота (объем) добычи охотничьих ресурсов не устанавливается.

По мнению административного истца, поскольку заявка на установление квоты добычи охотничьих ресурсов была подана обществом в установленный срок, то оснований для неустановления ему квоты добычи не имелось, в связи с чем постановление губернатора в оспариваемой им части не соответствует указанным выше нормам Закона об охоте и Порядка N 228.

Суд полагает эти доводы административного истца несостоятельными по следующим причинам.

Пунктом 5 Порядка N 228 установлено, что квота добычи охотничьих ресурсов определяется для каждого вида охотничьих ресурсов в соответствии с заявкой, предоставленной юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, заключившими охотхозяйственные соглашения, в пределах установленных нормативов допустимого изъятия на основании данных о численности (на 1 апреля текущего года по данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания) заявленного вида охотничьих ресурсов.

Квота (объем) добычи охотничьих ресурсов не устанавливается: при отсутствии заявки; в случае отсутствия данных о численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях или на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов; в случае, при котором определение квоты добычи приводит к результату менее чем одна особь (пункт 7 Порядка N 228).

В соответствии со [статьей 33](#) Закона об охоте полномочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания на территории субъекта Российской Федерации за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, переданы для исполнения органам государственной власти субъекта Российской Федерации.

Функции по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания на территории Магаданской области возложены на Департамент госохотнадзора Магаданской области (пункт 3.1.3. Положения, утвержденного постановлением Правительства Магаданской области от 09.01.2014 N 2-пп, т. 2 л.д. 131 на обороте).

Согласно [частям 1, 6 статьи 36](#) Закона об охоте государственный мониторинг охотничьих ресурсов и среды их обитания представляет собой систему регулярных наблюдений за: 1) численностью и распространением охотничьих ресурсов, размещением их в среде обитания, состоянием охотничьих ресурсов и динамикой их изменения по видам; 2) состоянием среды обитания охотничьих ресурсов и охотничьих угодий.

Порядок осуществления государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания и применения его данных устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минприроды России от 06.09.2010 N 344 утвержден Порядок осуществления государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания и применения его данных (далее - Порядок N 344), который действует в редакции Приказа Минприроды России от 10.11.2011 N 884.

Согласно пункту 4 Порядка N 344 при осуществлении государственного мониторинга определяется, в том числе численность и распространение охотничьих ресурсов (по видам), размещение их в среде обитания (в разрезе охотничьих угодий и иных территорий, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов).

Пунктом 7.2.2 Порядка N 344 определено, что при осуществлении государственного мониторинга сбор сведений о численности и состоянии охотничьих ресурсов в закрепленных охотничьих угодьях осуществляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения или у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу Федерального закона N 209-ФЗ.

Ежегодно до 1 апреля лица, указанные в пункте 7.2.2 настоящего Порядка, представляют в уполномоченный орган данные о численности и распространении охотничьих ресурсов (по видам), динамике изменения численности охотничьих ресурсов (по видам), состоянии охотничьих ресурсов (плодовитость, заболевания охотничьих ресурсов) (пункт 9 Порядка N 344).

Предоставляя в уполномоченный орган такую информацию, относящуюся к конкретным охотничьим угодьям, охотопользователи исполняют обязанность, предусмотренную непосредственно федеральным законом (абзац 6 части 2 статьи 40, часть 4 статьи 14 Федерального закона "О животном мире").

В соответствии с пунктом 11 Порядка ведения государственного учета, государственного кадастра и государственного мониторинга объектов животного мира, утвержденного приказом Минприроды России от 22.12.2011 N 963, мероприятия по учету численности и распространения объектов животного мира проводятся в соответствии с принятыми методиками, а при их отсутствии - по имеющимся научным подходам учета для видов или групп видов объектов животного мира.

Минприроды России приказом от 11.01.2012 N 1 утвердило Методические указания по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полномочия Российской Федерации по

осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом зимнего маршрутного учета (далее - Методические указания).

Согласно пункту 2 Методических указаний они используются при определении численности, в том числе лося, дикого северного оленя, соболя.

Данные учета численности зверей и птиц методом зимнего маршрутного учета (далее - ЗМУ) используются при определении квот добычи соответствующих видов охотничьих ресурсов, норм допустимой добычи охотничьих ресурсов и норм пропускной способности охотничьих угодий, принятии решения органами государственной власти о регулировании численности охотничьих ресурсов, осуществлении анализа состояния популяций охотничьих ресурсов (пункт 3).

Пунктом 37 Методических рекомендаций установлено, что не учитываются при расчете численности зверей и птиц ведомости зимнего маршрутного учета, заполненные с нарушениями требований настоящих Методических указаний, а также ведомости зимнего маршрутного учета, в которых имеются исправления, к которым не прилагается схема учетного маршрута, с нанесением записи параметров прохождения учетного маршрута, полученных во время осуществления учета с использованием спутникового навигатора.

В целях определения численности охотничьих ресурсов и своевременного предоставления на государственную экологическую экспертизу материалов, обосновывающих установление лимитов и квот изъятия охотничьих ресурсов в охотничьем сезоне 2017-2018 г.г, на территории Магаданской области Департаментом госохотнадзора Магаданской области издан приказ от 21.12.2016 N 107-О "Об организации и проведении зимнего маршрутного учета охотничьих ресурсов в 2017 г. на территории Магаданской области" (т. 2 л.д. 207-211), которым юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим пользование охотничьими ресурсами, предписано представить в департамент в срок до 10 марта 2017 г. итоговые учетные материалы проведения ЗМУ: ведомости маршрутного учета по количеству маршрутов, отчет о проведении учетных работ методом ЗМУ в 2017 г, распечатки треков пройденных маршрутов и др.; при проведении учетных работ рекомендовано руководствоваться [Методическими указаниями](#) от 11.01.2012 N 1.

Материалами дела подтверждается, что в соответствии с названным приказом директором ООО "Север Спец Транс" Каянкиным В.М. в Департамент госохотнадзора Магаданской области 10 марта 2017 г. представлены материалы зимнего маршрутного учета охотничьих ресурсов, проведенного в охотничьих угодьях "Марат" в 2017 г, а именно: три

ведомости зимнего маршрутного учета № 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3, а также отчет о проведении ЗМУ в 2017 г. в составе пояснительной записки, ведомости учетных маршрутов, ведомостей расчета зверей и птиц (по установленным формам), карты - схемы расположения постоянных учетных маршрутов (т. 2 л.д. 114-124).

На основании объяснений представителя заинтересованного лица Салаевой Н.Н., показаний допрошенного в качестве свидетеля начальника отдела воспроизводства объектов животного мира департамента М, на которого приказом № 107-О возложены контроль за обработкой материалов ЗМУ, расчетом численности и направлением материалов на государственную экологическую экспертизу и подготовка проекта оспариваемого постановления, а также названных выше материалов зимнего маршрутного учета, судом установлено, что при проверке представленных обществом материалов ответственным специалистом департамента (Ч.) не были приняты к учету (отбракованы) все три ведомости зимнего маршрутного учета (№ 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3), представленные ООО "Север Спец Транс", как заполненные с нарушением требований Методических указаний (пунктов 22, 24).

Согласно разделу IV Методических указаний расчет численности зверей данного вида в данной группе категорий среды обитания на исследуемой территории рассчитывается по установленным формулам, с использованием данных о числе пересечений следов зверей данного вида учетными маршрутами, которые, в свою очередь, отражаются в ведомостях ЗМУ.

Следовательно, поскольку все представленные обществом ведомости ЗМУ не были приняты к учету на стадии их проверки, то у Департамента государственного надзора Магаданской области отсутствовала объективная возможность рассчитать численность охотничьих ресурсов по видам охотничьих ресурсов лось, дикий северный олень и соболь на территории участка "Марат".

Таким образом, поскольку данные о численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях "Марат" по данным государственного мониторинга по состоянию на 1 апреля 2017 г. по видам ресурсов - лось, дикий северный олень и соболь отсутствовали у уполномоченного органа, то, вопреки мнению административного истца, у Департамента государственного надзора Магаданской области на стадии подготовки проекта лимита добычи и у губернатора области при утверждении этого проекта имелись правовые основания для неустановления ООО "Север Спец Транс" квот добычи указанных видов охотничьих ресурсов (пункты 5, 7 Порядка № 228).

Учитывая изложенное, доводы административного истца о том, что постановление губернатора Магаданской области от 26.07.2017 № 145-п в

оспариваемой обществом части противоречит положениям части 9 статьи 24 Закона об охоте и пунктов 5, 7 Порядка N 228, суд отклоняет ввиду их несостоятельности.

Приводимые административным истцом доводы фактически сводятся к несогласию с действиями Департамента госохотнадзора Магаданской области (его должностных лиц) по отбраковке представленных обществом ведомостей зимнего маршрутного учета, являющимися первичными документами, необходимыми для расчета численности зверей и птиц, при осуществлении переданного Магаданской области полномочия по государственному мониторингу охотничьих ресурсов и среды их обитания на территории Магаданской области, функции по осуществлению которого возложены на департамент.

Однако эти доводы не могут быть приняты во внимание судом при рассмотрении данного дела, поскольку правомерность действий Департамента госохотнадзора Магаданской области при осуществлении указанных функций не является обстоятельством, влияющим на законность оспариваемого постановления губернатора.

Суд также отмечает, что в соответствии со статьей 17 КАС РФ, пунктом 2 части 2 статьи 29 АПК РФ рассмотрение дел об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц отнесено к подведомственности арбитражных судов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (Определения от 24.11.2005 N 508-О, от 19.06.2007 N 389-О-О и от 15.04.2008 N 314-О-О).

Таким образом, проверка законности действий должностных лиц Департамента госохотнадзора Магаданской области по отбраковке представленных обществом ведомостей зимнего маршрутного учета может быть произведена арбитражным судом в порядке, предусмотренном главой

24 АПК РФ; Магаданский областной суд, будучи судом общей юрисдикции, такими полномочиями не обладает.

Суд при разрешении данного дела также принимает во внимание следующее.

Согласно [статье 20](#) Федерального закона от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире" обязательной мерой охраны животного мира является государственная экологическая экспертиза, осуществляемая в соответствии с законодательством Российской Федерации и предшествующая принятию органами исполнительной власти Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации хозяйственного решения, способного повлиять на объекты животного мира и среду их обитания.

Обязательной государственной экологической экспертизе подлежат материалы, обосновывающие объемы (лимиты, квоты) изъятия объектов животного мира.

В целях обеспечения приведенного требования федерального закона Порядком N 228 в пункте 9.5 предусмотрено направление материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный проводить государственную экологическую экспертизу.

Согласно [статье 18](#) Федерального закона от 23.11.1995 N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" заключением государственной экологической экспертизы является документ, подготовленный экспертной комиссией государственной экологической экспертизы, содержащий обоснованные выводы о соответствии документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, одобренный квалифицированным большинством списочного состава указанной экспертной комиссии и соответствующий заданию на проведение экологической экспертизы, выдаваемому федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункт 1).

Заключение, подготовленное экспертной комиссией государственной экологической экспертизы, после его утверждения федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органами государственной власти субъектов Российской Федерации приобретает статус заключения государственной экологической экспертизы. Утверждение заключения, подготовленного экспертной комиссией государственной

экологической экспертизы, является актом, подтверждающим соответствие порядка проведения государственной экологической экспертизы требованиям настоящего Федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации (пункт 4).

Заключения государственной экологической экспертизы могут быть оспорены в судебном порядке (пункт 8).

Из имеющегося в деле заключения N 1 от 31 мая 2017 г. Государственной экологической экспертизы материалов, утвержденного приказом Минприроды Магаданской области от 01.06.2017 N 65/17 (т. 2 л.д. 44-53), следует, что уполномоченной экспертной комиссией рассмотрены представленные Департаментом госохотнадзора Магаданской области материалы "Предложений по лимитам изъятия особо ценных в хозяйственном отношении видов охотничьих ресурсов в сезоне охоты 2017-2018 г.г. на территории Магаданской области" и материалы, обосновывающие лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области.

В составе материалов на экспертизу, наряду с прочими, представлены копии заявок на установление квот и материалы ЗМУ всех охотпользователей на территории Магаданской области, в том числе ООО "Север Спец Транс", а также рекомендуемое распределение квот охотничьих ресурсов между пользователями охотничьих угодий Магаданской области в сезоне охоты 2017-2018 г.г.

ООО "Север Спец Транс" департаментом предложено установить квоту по видам лось, дикий северный олень и соболь в количестве 0 особей (т. 2 л.д. 107, 110, 113), а ведомости ЗМУ N 3.6.1, 3.6.2, 3.6.3, представленные обществом, содержали отметку специалиста о том, что они не приняты к учету и причины этому - менее 20 часов после затирки (т. 2 л.д. 122-124).

Как следует из содержания заключения государственной экологической экспертизы, представленные охотпользователями материалы ЗМУ проанализированы экспертной комиссией, отмечено, что по результатам зимнего маршрутного учета Департаментом госохотнадзора представлено 709 ведомостей ЗМУ, из которых отбраковано 215 ведомостей. При этом каких-либо замечаний по данному факту экспертной комиссией в заключении не высказано, также как не высказано предложений и рекомендаций по изменению распределения квот на сезон охоты 2017-2018 г.г.

В соответствии с заключением государственной экологической экспертизы представленные материалы, обосновывающие объемы (лимиты, квоты) изъятия охотничьих ресурсов на территории Магаданской области на период

с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. соответствуют требованиям действующих нормативных документов и законодательных актов Российской Федерации в области использования и охраны животного мира.

Объяснениями представителей участвующих в деле лиц установлено, что заключение N 1 от 31 мая 2017 г. Государственной экологической экспертизы материалов и приказ Минприроды Магаданской области от 01.06.2017 N 65/17, которым оно утверждено, в соответствующем суде не оспорено ни административным истцом, ни иными лицами, следовательно, оно является доказательством правомерности неустановления обществу квот добычи по видам ресурсов лось, дикий северный олень и соболь.

Доводы административного истца о том, что неустановление оспариваемым постановлением губернатора ООО "Север Спец Транс" на участке "Марат" квот добычи лося, дикого северного оленя и соболя на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. привело к невозможности реализации обществом права на добычу охотничьих ресурсов, как следствие, к нарушению прав и законных интересов ООО "Север Спец Транс" как охотпользователя и неисполнению департаментом обязательств по предоставлению права на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий на срок, равный сроку действия соглашения, незаконному прекращению права пользования животным миром, со ссылкой на положения [частей 1, 3 статьи 8, части 2 статьи 27, части 1 статьи 29](#) Закона об охоте, [статьи 33](#) Федерального закона "О животном мире", [пунктов 3, 4](#) Порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденного [приказом](#) Минприроды России от 29.08.2014 N 379, не могут служить основанием для признания не действующим постановления губернатора в оспариваемой обществом части.

Право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу ([часть 3 статьи 8](#) Закона об охоте).

Согласно [частям 1, 2 статьи 31](#) Закона об охоте юридическим лицам, заключившим охотхозяйственные соглашения, по их заявкам органами государственной власти в пределах их полномочий, определенных в соответствии со [статьями 32 - 34](#) настоящего Федерального закона, предоставляются бланки разрешений на добычу охотничьих ресурсов для последующей выдачи таких разрешений лицам, указанным в [части 1](#) настоящей статьи (физическим лицам).

Таким образом, юридическое лицо, заключившее охотхозяйственное соглашение, охотой не занимается, а в рамках деятельности в сфере охотничьего хозяйства, в том числе оказывает соответствующие услуги лицам, осуществляющим охоту, посредством выдачи разрешений на охоту в пределах предоставленного ему в пользование по соглашению охотничьего угодья.

Порядок оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов и Порядок подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утверждены [приказом](#) Минприроды России от 29.08.2014 N 379.

Из взаимосвязанных положений 4, 9.1, 17.8 Порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов следует, что установление охотпользователю квоты добычи лимитируемых видов охотничьих ресурсов является необходимым условием для выдачи юридическому лицу бланков разрешений на их добычу.

Действительно из положений части 2, [пункта 8 части 4 статьи 27](#) Закона об охоте следует обязанность органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации предоставить юридическому лицу, заключившему охотхозяйственное соглашение, право на добычу охотничьих ресурсов в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Однако данной обязанности уполномоченного органа корреспондирует обязанность охотпользователя, заключивших охотхозяйственное соглашение, проводить мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания, в том числе ежегодно проводить учет используемых ими объектов животного мира и объемов их изъятия и представлять полученные данные в соответствующий специально уполномоченный государственный орган по охране, федеральному государственному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания ([пункт 6 части 4 статьи 27](#) Закона об охоте, [часть 4 статьи 14](#), [часть 2 статьи 40](#) Федерального закона "О животном мире").

Данная обязанность, как следует из обстоятельств данного дела, административным истцом надлежащим образом не исполнена, что повлекло для административного истца негативные последствия по неустановлению ему оспариваемым постановлением губернатора квот на добычу отдельных видов животных на сезон охоты 2017-2018 г.г.

Учитывая изложенное, суд не усматривает оснований для вывода о незаконном ограничении права ООО "Север Спец Транс" как охотпользователя на добычу в регулируемом постановлением периоде.

Утверждение административного истца о незаконном прекращении его права на добычу основано на неверном толковании закона.

В соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 215](#) КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части

нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Поскольку в судебном заседании установлено, что постановление губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п "Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области" в части пунктов 43 по видам охотничьих ресурсов: лось, дикий северный олень и соболь приложения N 2 не противоречит иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, то в соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 215](#) КАС РФ в удовлетворении требования административного истца о признании его недействующим в указанной части следует отказать.

Также обществом было заявлено требование о возложении на губернатора Магаданской области обязанности внести изменения в приложение N 1 постановления губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п, установив лимит добычи охотничьих ресурсов для видов охотничьих ресурсов лось, дикий северный олень, соболь с учетом заявки на установление квот добычи охотничьих ресурсов ООО "Север Спец Транс", поданной в Департамент госохотнадзора Магаданской области 10 апреля 2017 г.

Представитель административного истца пояснял в судебном заседании, что данное требование заявлено как производное, в целях устранения предполагаемого обществом нарушения его прав и законных интересов как охотпользователя.

Суд полагает, что это требование также не может быть удовлетворено, поскольку оснований для признания постановления губернатора в оспариваемой части не действующим не установлено.

К тому же последствия признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части определены [статьей 216](#) КАС РФ, согласно которой в случае признания судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части этот акт или его отдельные положения не могут применяться с указанной судом даты (часть 1).

Законодатель не предусмотрел для суда возможность возлагать на уполномоченный орган правотворчества обязанность по внесению изменений в оспариваемый нормативный правовой акт, поскольку это привело бы к вмешательству в его исключительную компетенцию.

Руководствуясь [статьями 175-180, 215](#) КАС РФ, суд

решил:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью "Север Спец Транс" о признании недействующим со дня принятия постановления губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п "Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области" в части пунктов 43 по видам охотничьих ресурсов лось, дикий северный олень и соболь приложения N 2 "Квоты (объемы) добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья и иной территории, являющейся средой обитания определенного вида охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области" и возложении на губернатора Магаданской области обязанности внести изменения в приложение N 1 постановления губернатора Магаданской области от 26.07.2017 N 145-п "Об утверждении лимитов добычи охотничьих ресурсов и квот их добычи на период с 1 августа 2017 г. до 1 августа 2018 г. на территории Магаданской области", установив лимит добычи охотничьих ресурсов для видов охотничьих ресурсов лось, дикий северный олень, соболь с учетом заявки на установление квот добычи охотничьих ресурсов общества с ограниченной ответственностью "Север Спец Транс", поданной в департамент по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области 10 апреля 2017 г., - отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Магаданский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 5 февраля 2018 г.

Судья Магаданского областного суда И. Ю. Бельмас